

POBREZA EN SALTA

Por Carla Arévalo y Jorge Paz

Claves

- Se presenta un análisis sobre pobreza, según la metodología multidimensional, en los aglomerados urbanos de la Argentina y para dos años: 2005 y 2015.
- Se observa que, en Salta, la situación mejoró entre 2005 y 2015. Sin embargo, en comparación con el resto de los aglomerados urbanos, en la capital provincial es donde la pobreza resultó más elevada en el segundo de los años mencionados.
- El efecto predominante en la caída de la PMD es el de incidencia por sobre la intensidad; hay evidencia de que salió gente de la pobreza, pero pareciera que quienes permanecen en esa situación están en las mismas condiciones.

1. Introducción

La pobreza en múltiples dimensiones, o pobreza multidimensional (PMD), es un concepto que se ha expandido ampliamente en los últimos tiempos y que tiene ciertas ventajas sobre el tradicional análisis de la pobreza centrada sólo en el ingreso o “pobreza monetaria”.

En general, las mediciones de pobreza se realizan sobre la dimensión de ingresos (o consumo, aunque es menos usual por la periodicidad con que se reportan los datos necesarios) bajo el supuesto de que este es un buen indicador del nivel de bienestar y que refleja los recursos materiales que dan acceso a múltiples aspectos de la vida.

Según esta metodología se considera que una persona de bajos recursos tiene mayor probabilidad de estar mal nutrida, de tener menor nivel educativo y/o un estado de salud más deficiente, entre otras privaciones.

Tabla 1
Personas según condición de pobreza monetaria y PMD, porcentaje. Ciudad de Salta, 2do. trimestre de 2015.

	No PMD	PMD	Total
No pobre por ingreso	70,0	30,0	100,0
Pobre por ingreso	12,1	87,9	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INDEC, Encuesta Permanente de Hogares (EPH).

Sin embargo, se ha detectado un porcentaje de individuos cuyo ingreso los ubica por encima de la línea de pobreza, es decir, fuera de la pobreza monetaria, y que, presentan privaciones de otra índole. Así, según se observa en la Tabla 1, el 30% de la población no pobre por ingreso de la ciudad de Salta, reviste la condición de pobre según la metodología de PMD.

Para ejemplificar, resulta útil realizar el ejercicio anterior pero con privaciones más concretas. A continuación se evalúan las condiciones de hacinamiento y de acceso al agua en relación a la pobreza monetaria.

En la Argentina, el 7% de la población no pobre por ingresos vive en condiciones de hacinamiento crítico (Tabla 2), es decir, habita un hogar con 4 o más individuos por habitación. También quedan excluidas de la medición habitual de pobreza, más de 500 mil personas cuyo acceso al agua potable es deficiente (lo que representa 2,6 de cada 100 no pobres por ingreso).

Tabla 2
Personas no pobres por ingreso que padecen privaciones seleccionadas, cantidad y porcentaje. Total país, 2do. trimestre de 2015.

Privaciones	No pobre por ingresos	
	Cantidad	Porcentaje
Hacinamiento crítico	1.561.961	7,0
Sin agua en la vivienda	589.532	2,6

Fuente: Ídem Tabla 1.

Esta evidencia respalda la importancia de incorporar a la medición de pobreza otras dimensiones además de la monetaria.

2. Metodología

En el presente análisis se han definido 5 dimensiones relevantes con sus respectivos indicadores de privación:

- i) Capacidad económica:
 - a. Ingresos familiares por debajo de la canasta básica familiar
 - b. Menos de 7 años de escolaridad formal para el jefe de hogar
 - c. Percepción de un subsidio o ayuda social de toda fuente o de caridad de personas o instituciones
- ii) Vivienda adecuada:
 - a. Hacinamiento crítico
 - b. Sin cuarto de cocina

- c. Zona de basural
- iii) Saneamiento básico:
 - a. Baño sin desagüe
 - b. Sin agua en la vivienda
- iv) Inclusión social:
 - a. Niños y adolescentes entre 0 y 17 años que no asisten a la escuela
 - b. Jóvenes entre 18 y 24 años que no estudian, no trabajan ni buscan trabajo
 - c. Adultos entre 25 y 64 años que están desocupados
 - d. Adultos mayores de 65 años y más sin cobertura previsional
- v) Salud:
 - a. Sin cobertura médica

Además de un análisis por privaciones de manera individual se reportarán medidas sintéticas de PMD que permiten comparar la ciudad de Salta con el resto de los aglomerados cubiertos por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).

Se han seleccionado tres de las medidas que existen para aproximar los niveles de PMD: la tasa de recuento multidimensional (H), la tasa de recuento multidimensional ajustada (M_0) y el promedio de privaciones por pobre (A). Donde H , que es el porcentaje de personas multidimensionalmente pobres en el total, refleja la incidencia de la pobreza, y el indicador A , expresado en cantidad o en relación al total de privaciones consideradas, indica la intensidad de la pobreza. M_0 se construye a partir del producto de las medidas anteriores y puede interpretarse como la cantidad total de privaciones sufridas por los pobres dividida por la cantidad máxima de privaciones que la totalidad de las personas podrían llegar a padecer.

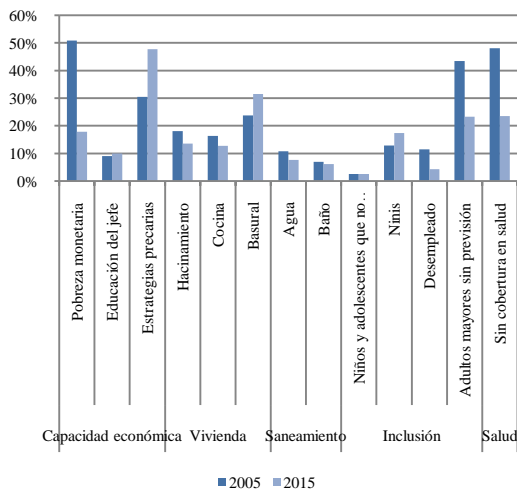
La metodología de pobreza multidimensional impone dos umbrales para la identificación de la población pobre; el primero correspondiente a cada indicador y el segundo implica una decisión de la cantidad

de privaciones que una persona debe padecer para ser considerado multidimensionalmente pobre (k). En este caso se ha seleccionado un $k = 3$, es decir que aquella persona que tenga 3 o más privaciones revestirá la condición de pobre.

3. Resultados principales

Bajo un análisis unidimensional se observa que en la última década los indicadores seleccionados han tenido un comportamiento favorable, aunque con algunas excepciones.

Gráfico 1
Personas por privación, porcentaje.
Ciudad de Salta, 2do. trimestres de 2005 y 2015.



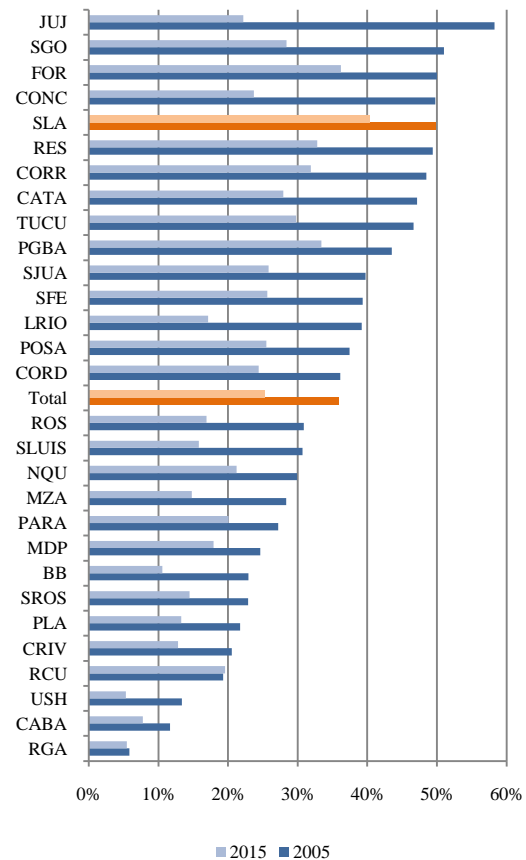
Fuente: Ídem Tabla 1.

Entre ellas se encuentran el porcentaje de personas cuyo jefe de hogar tiene nivel educativo bajo, que registra en 2015 un 1% más que en 2005 (aunque este cambio no resulta estadísticamente significativo¹); la proporción de jóvenes que no estudia, no trabaja y no busca trabajo (ninis); el porcentaje de población que habita en zonas

¹ La significancia estadística ha sido corroborada utilizando el procedimiento *bootstrap*.

cercanas a basurales y el de población que recurre a estrategias precarias, aquellas personas cuyos ingresos corrientes y de fuente genuina no son suficientes y por lo tanto deben recurrir a ayudas externas, endeudamiento, o a fuentes que no son sustentables en el tiempo (subsidios o caridad).

Gráfico 2
Tasa de recuento multidimensional, $k = 3$.
Aglomerados de la Argentina y total país, 2do. trimestre de 2005 y 2015.



Fuente: Ídem Tabla 1.

Los indicadores de mejor desempeño fueron: la pobreza monetaria, que en los últimos 10 años cayó en más de 30 puntos porcentuales (pp); el porcentaje de personas sin cobertura médica, que también tuvo una disminución importante, al igual que el porcentaje de

adultos mayores sin cobertura previsional. Además, cabe destacar la caída de 8 pp en el desempleo y las disminuciones menores en hacinamiento; en población en hogares sin cuarto de cocina, sin agua dentro de la vivienda, con baños sin desagüe y en el porcentaje de niños y adolescentes que no asisten a un establecimiento educativo.

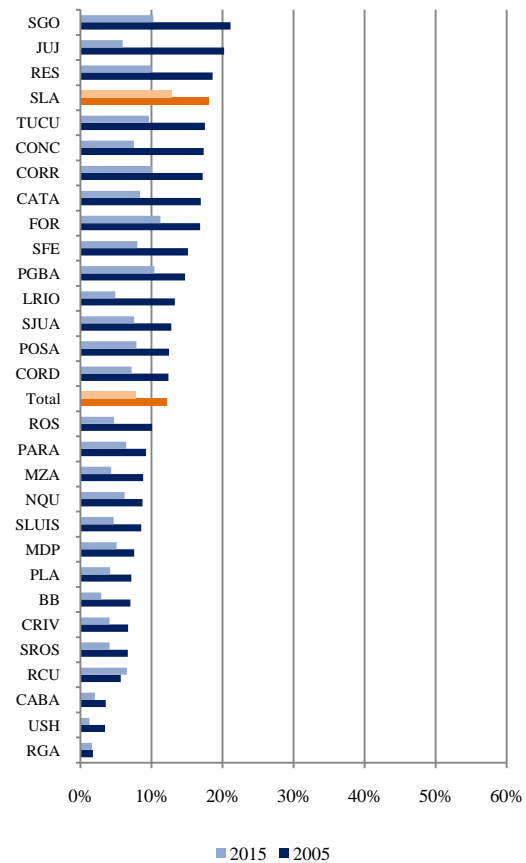
El Gráfico 2 ordena los aglomerados según la tasa de recuento multidimensional del año 2005. En ese año Salta era el 5to. aglomerado más pobre en términos multidimensionales. Allí, la mitad de la población tenía 3 o más privaciones, muy por encima del promedio nacional de 36%.

Aun cuando Salta registra una caída importante de 10 pp en el período 2005-2015 en el nivel de PMD, tuvo un desempeño desfavorable en relación al resto de los aglomerados. En efecto, en 2015 se ubicó en el primer lugar en un ordenamiento desde las más a las menos pobres registrando una tasa de pobreza multidimensional de 40%.

Así, el ranking de los 5 aglomerados que presentan mayor proporción de pobres en 2015 está liderado por Salta, y le siguen Formosa, los Partidos del Gran Buenos Aires, Resistencia y Corrientes.

Si se ajusta la medida anterior por el promedio de privaciones entre la población pobre (en proporción del total de privaciones consideradas), la situación no varía demasiado. En 2005, Salta era la cuarta provincia más pobre y en 2015 vuelve a situarse en primer lugar con un M_0 de 13%.

Gráfico 3
Tasa de recuento multidimensional ajustada, $k = 3$.
Aglomerados de la Argentina y total país, 2do.
trimestres de 2005 y 2015.



Fuente: Ídem Tabla 1.

Sabiendo que en la ciudad de Salta el promedio de privaciones por pobre (A) en 2005 era de 4,7 y en 2015 de 4,2 (una caída ínfima), se puede afirmar que la reducción de la pobreza es, en mayor proporción, producto de un efecto incidencia (H). Es decir que en estos últimos años ha salido gente de la pobreza, pero pareciera que quienes permanecen en esa situación están en las mismas condiciones (tienen un promedio de privaciones que persiste).